



REPUBLIKA HRVATSKA  
ŽUPANIJSKI SUD U PULI-POLA  
Kranjčevićeva 8, 52100 Pula-Pola

Poslovni broj GŽ-1029/2023-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E  
R J E Š E N J E

Županijski sud u Puli-Pola, po sutkinji Nataši Babić, kao sucu pojedincu, u jednostavnom postupku stečaja nad imovinom potrošača Ivana Vege iz Donjeg Dragonožeca, Turopoljska cesta 29, OIB 98530479225, radi provedbe jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača po prijedlogu Financijske agencije, Zagreb, Ulica grada Vukovara 70, OIB 85821130368, odlučujući o žalbi vjerovnika potrošača Republike Hrvatske, OIB 52634238587, koju zastupa zakonski zastupnik Općinsko državno odvjetništvo u Novom Zagrebu, izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Novom Zagrebu poslovni broj Sp-1014/2022-8 od 9. svibnja 2023., dana 28. rujna 2023.,

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba vjerovnika potrošača Republike Hrvatske te se potvrđuje rješenje Općinskog suda u Novom Zagrebu poslovni broj Sp-1014/2022-8 od 9. svibnja 2023.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem suda prvoga stupnja riješeno je:

„I/ Otvara se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Ivan Vega, OIB 98530479225, Turopoljska Cesta 29, 10257 Donji Dragonožec

II/ Zaključuje se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Ivan Vega, OIB 98530479225, Turopoljska Cesta 29, 10257 Donji Dragonožec

III/ Oslobađa se potrošač Ivan Vega, OIB 98530479225, Turopoljska Cesta 29, 10257 Donji Dragonožec preostalih obveza u odnosu na slijedeće osnove za plaćanje i vjerovnike (ovrhovoditelje):

1. osnova broj OVRV-656/21, izdavatelja JAVNI BILJEŽNIK, ŠAŠKOR STJEPAN, ZAGREB

- vjerovnik (1) A1 Hrvatska d.o.o., Vrtni put 1, Zagreb, Hrvatska, OIB: 29524210204

zaprimljena 07.10.2021., glavnica: 188,29 EUR, kamata: 35,40 EUR, trošak: 91,25 EUR

2. osnova broj UP/I-415-02/2023-001/01691, izdavatelja POREZNA UPRAVA, ZAGREB, ZAGREB

- vjerovnik (1) HRVATSKI ZAVOD ZA ZDRAVSTVENO OSIGURANJE, Margaretska ulica 3, Zagreb, Hrvatska, OIB: 02958272670

- vjerovnik (2) REPUBLIKA HRVATSKA MINISTARSTVO FINACIJA, KATANCICEVA 5, ZAGREB, Hrvatska, OIB: 18683136487

zaprimljena 05.04.2023., glavnica: 1.879,12 EUR, kamata: 52,66 EUR, trošak: 26,54 EUR

3. osnova broj Ovr-15378/2022, izdavatelja OPCINSKI SUD, OPCINSKI SUD U NOVOM ZAGREBU, NOVI ZAGREB

- vjerovnik (1) CROATIA osiguranje d.d., Ulica Vatroslava Jagica 33, Zagreb, Hrvatska, OIB: 26187994862

zaprimljena 17.01.2023., glavnica: 142,94 EUR, kamata: 15,50 EUR, trošak: 86,27 EUR.

4.) za iznose nenaplaćene naknade vjerovniku Financijska agencija, Ulica grada Vukovara 70 OIB: 85821130368 za provedbu/ izvršenje po osnovama:

- Osnova broj UP/I-415-02/2023-001/01691 iznos 132,72 EUR.“

2. Pravovremenom i dopuštenom žalbom navedeno rješenje pobija vjerovnik potrošača Republika Hrvatska. Ističe da je Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Zagreb uvidom u ISPU ustanovila je da je potrošač vlasnik udjela u društvu VEGA GRADITELJSTVO j.d.o.o. (aktivan) te da je u 2020. i 2021. godini ostvario dohodak od nesamostalnog rada-plaću. Uvidom u predmetno rješenje i ISPU ustanovljeno je da je FINA 11. siječnja 2023. godine podnijela sudu prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača nad imovinom gore navedenog potrošača, a da je rješenje o ovrsi Porezne uprave, Područnog ureda Zagreb KLASA: UP/I-415-02/2023-001/01691 izdano 20. veljače 2023. Nadalje, dugovi s osnova 2380 (dop.za MO-II), 8893 (dop.za MO), 8907 (dop.za ZO) i 4251 (troš. pris. naplate) nisu podmireni. Budući je uvidom u ISPU i predmetno rješenje ustanovljeno da je potrošač vlasnik udjela i da je u 2020. i 2021. ostvario dohodak, a da je rješenje o ovrsi zaprimljeno tek nakon podnošenja prijedloga Financijske agencije sudu, smatramo da gore navedeni potrošač nije pošten i da se u odnosu na njega ne može provesti jednostavni postupak stečaja potrošača te da sud nije mogao blokadu Porezne uprave obuhvatiti gore navedenim rješenjem iz razloga što u vrijeme podnošenje prijedloga za provedbu jednostavnog postupka stečaja potrošača Republika Hrvatska nije bila vjerovnik.

3. Žalba vjerovnika potrošača Republike Hrvatske nije osnovana.

4. Pobijanim rješenjem suda prvog stupnja utvrđeno je da Financijska agencija podnijela je ovom sudu prijedlog za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača. Uz svoj prijedlog Financijska agencija dostavila je potrebne isprave i dokaze da je nakon ispunjenja uvjeta potrošač pozvan da se očituje i dostavi popis svoje imovine u smislu čl. 79.b Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj: 100/15, 67/18 i 36/22, dalje ZSP). Potrošač se oglašio na poziv FINE te nije dostavio očitovanje niti popis imovine, zbog čega se temeljem čl. 79.c st. 2. ZSP smatra da je suglasan da se može provesti jednostavni postupak stečaja potrošača nad njegovom imovinom. Sud je nakon provedenog prethodnog ispitivanja prijedloga temeljem čl. 79.f st. 1. ZSP objavio oglas na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova kojim su pozvani vjerovnici u roku od 45 dana osporiti popis imovine odnosno

obavijestiti sud o imovini potrošača koja bi se mogla unovčiti te o tome dostaviti dokaze. Tijekom roka iz oglasa, a niti po proteku roka, nisu od strane vjerovnika zaprimljene obavijesti o imovini potrošača niti je popis imovine osporen. Sud je nadalje, po službenoj dužnosti, u skladu sa odredbama čl. 79.d st. 5. i 79.f st. 2. ZSP putem FINE pribavio slijedeće podatke iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje te podatke o imovini potrošača:

- podatke o dohocima i primicima potrošača za protekle 3 godine iz Evidencije dohodaka i primitaka Porezne uprave (EDIP);
- podatke FINE iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje, jedinstvenog registra računa, potvrdu o insolventnosti (blokadi) te o upisanim založnim pravima;
- podatke Ministarstva unutarnjih poslova o vozilima;
- podatke Hrvatske agencije za civilno zrakoplovstvo (HACZ/CCAA) o zrakoplovima;
- podatke Visokog trgovačkog suda (VTS) o poslovnim udjelima u trg. društvima
- podatke Središnjeg klirinškog depozitarnog društva (SKDD) o vrijednosnim papirima i obračunatim dividendama;
- podatke Ministarstva pomorstva, prometa i infrastrukture (MPPI) o plovilima.

4.1. Pribavljeni su i podaci iz Zajedničkog informacijskog sustava zemljišnih knjiga i katastra o nekretninama potrošača radi utvrđivanja vlasništva i raspolaganja unazad 3 godine, pri čemu nisu utvrđene okolnosti koje bi ukazivale na nepoštenje potrošača, a eventualne nekretnine trenutno u vlasništvu ne mogu biti predmetom unovčavanja u ovom postupku u smislu čl. 79.i st. 10. ZSP-a. Prema pribavljenim podacima o imovini proizlazi da potrošač nema primanja niti druge imovine koja bi mogla biti predmetom unovčavanja čime je ispunjen uvjet iz čl. 79.g st. 1. ZSP-a za donošenje rješenja o otvaranju i zaključenju postupka. U pogledu osnova za plaćanje i tražbina vjerovnika (ovrhovoditelja), sud je uvidom u Očevidnik sud utvrdio da potrošač ima u smislu čl. 79.a st. 2. ZSP-a evidentirane neizvršene osnove za plaćanje opisane pod toč. III/ 1.) do 3.) izreke ovog rješenja sa ukupnim iznosom glavnice od 2.210,35 EUR. Nadalje, potrošač također ima u smislu čl. 79.a st. 3. ZSP-a brisane neizvršene osnove za plaćanje sa ukupnim iznosom glavnice od 2.977,69 EUR. Tako ukupna mjerodavna glavnica potraživanja po svim navedenim osnovama očito prelazi 20.000,00 kn / 2.654,46 EUR (2.210,35 + 2.977,69 EUR) zbog čega nisu ispunjeni uvjeti za otvaranje i provođenje postupka u odnosu na obje kategorije osnova u smislu čl. 79.a st. 3. ZSP-a, već samo na evidentirane osnove iz čl. 79.a st. 2. ZSP-a popisane u st. III/ izreke ovog rješenja. Tražbine vjerovnika koje su upisane u Očevidnik radi naplate novčane kazne sud nije uzimao u obzir temeljem čl. 79.a st. 6. ZSP-a. Konačno, ispunjen je i uvjet iz čl. 79.a st. 2. alineja 2. ZSP-a u pogledu trajanja razdoblja u kojem je potrošač imao jednu ili više evidentiranih neizvršenih osnova, budući da iz podataka o broju dana blokade jasno proizlazi da broj dana takvog razdoblja nadmašuje minimalno propisano razdoblje od 3 godine. Postupak je valjalo provesti i za potraživanja Financijske agencije po osnovi nenaplaćenih naknada za provedbu pojedinih osnova kako su navedene pod toč. III 4. izreke ovog rješenja budući da se također radi o tražbinama upisanim u Očevidnik za koje je potrošač blokiran odnosno u obvezi. Slijedom svega iznesenoga, kako su u ovom slučaju ispunjene sve zakonske pretpostavke za otvaranje jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača, te kako vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa nije veća od 1.327,23 eur / 10.000,00 kn, postoje uvjeti iz odredbe čl. 79.g st. 1. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje jednostavnog stečajnog postupka nad imovinom potrošača,

zbog čega je riješeno kao u st. I/ i II/ izreke ovog rješenja. Sud je ujedno temeljem čl. 79.g st. 4. ZSP-a pod st. III/ izreke ovog rješenja oslobodio potrošača od preostalih obveza u odnosu na gore navedene osnove za plaćanje i njihove vjerovnike (ovrhovoditelje), i to prema stanju tih obveza sa svim sporednim potraživanjima kako su upisana u Očevidnik.

5. Temeljem odredbe članka 79. točka a. stavka 3. ZSP-a, jednostavni postupak stečaja potrošača provest će se i radi namirenja vjerovnika čije osnove za plaćanje na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača nisu evidentirane u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanja ako ih je Financijska agencija brisala iz tog Očevidnika istekom roka prema posebnom Zakonu i ako:

- nakon brisanja osnova za plaćanje u očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje nema evidentiranih neizvršenih osnova za plaćanje, a tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koje je Financijska agencija brisala s osnove glavnice ne prelaze iznos od 20.000,00 kn ili

- tražbine vjerovnika iz osnova za plaćanje koje je Financijska agencija brisala iz Očevidnika redoslijeda osnova za plaćanje zajedno s tražbinama vjerovnika čije osnove za plaćanje su evidentirane u tom očevidniku s osnove glavnice ne prelaze iznos od 20.000,00 kn.

6. Sukladno odredbi čl. 79.a. st. 4. ZSP-a jednostavni postupak stečaja potrošača provesti će se i radi namirenja vjerovnika čije osnove za plaćanje na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja potrošača nisu evidentirane u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje zato što su vjerovnici povukli prijedlog, ako to predloži potrošač i ako su ispunjeni uvjeti u prethodno navedenim stavcima.

7. Žalitelj u žalbi ističe da potrošač nije pošten, jer da je vlasnik udjela i u 2020.i 2021. je ostvario dohodak, međutim prema pribavljenim podacima o imovini proizlazi da potrošač nema primanja niti druge imovine koja bi mogla biti predmetom unovčavanja, čime je ispunjen uvjet iz čl.79.g st. 1. ZSP-a za donošenje rješenja o otvaranju i zaključenju postupka.

8. Iz navedenog razloga, kako u donošenju prvostupanjskog rješenja nije ostvaren niti jedan žalbeni razlog, niti onaj na koji se žalitelj poziva, niti oni na koje ovaj sud drugog stupnja pazi po službenoj dužnosti, to je žalba žalitelja odbijena kao neosnovana i prvostupanjsko rješenje je potvrđeno po čl. 380. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 96/08., 123/08., 57/11., 148/11.-pročišćeni tekst, 25/13., 89/14., 70/19., 80/22., 114/22.).

U Puli-Pola, 28. rujna 2023.

Sutkinja:

Nataša Babić

Broj zapisa: **9-3085d-9a848**

Kontrolni broj: **00430-357a3-5169b**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Nataša Babić, O=ŽUPANIJSKI SUD U PULI - POLA, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Puli - Pola** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.